



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, diciembre 2 de 2022

Dentro del trámite ejecutivo laboral promovido por **GILBERTO RESTREPO HERRERA** contra de **COLPENSIONES**, corresponde a esta corporación pronunciarse sobre el recurso de apelación presentado frente a la providencia que resolvió sobre la procedencia de la medida cautelar pretendida.

Previo a analizar los argumentos expuestos por el recurrente, resulta necesario determinar la cuantía del trámite ejecutivo, estimando el valor de las pretensiones al momento de la presentación de la demanda (artículos 12 CPTSS y 26 del C.G.P).

Tal como enuncia la activa, se acude al trámite de ejecución reclamando la satisfacción total de las condenas emitidas dentro del trámite ordinario laboral de radicado 05001-31-05-004-2007-00236, en particular la activa señala que no han sido canceladas las costas procesales. Fue así que mediante providencia del 1° de agosto de 2017 se libró mandamiento de pago que lo fue por la suma de \$589.500, más sus intereses legales causados desde el 17 de mayo de 2013. (páginas 249 /250 expediente escaneado)

Ahora bien, elaboradas las operaciones para hallar el valor por el que se adelanta la ejecución, con los parámetros antes establecidos y acumulado al momento en que se presentó la acción ejecutiva, esto es el 20/04/2017 conforme reposa en el sistema de información judicial, se tiene que el monto total de las pretensiones para tal data ascendía a **\$655.901**, así:

Capital		Desde	Hasta	días de mora	tasa de intereses diaria	Sub total	Capital + intereses
Costas	\$ 589.500	17/05/2013	20/04/2017	704	0,0160%	\$ 66.401	<b>\$655.901</b>

Pretensiones que demarca la competencia por el criterio objetivo – cuantía, que en este caso resulta inferior a 20 veces el SMLMV, que atendiendo al SMLMV para el año 2017 de \$737.717, representa \$14'754.340, por tanto al trámite debe impartírsele el rito única instancia en los términos del artículo 12 del C.P.T.S.S, cuyas decisiones no son susceptibles del recurso de apelación.

Se precisa que si bien la competencia funcional para conocer de la ejecución se halla en cabeza del juez que dictó la providencia que se ejecuta, ello no se debe confundir con el trámite que debe impartirse en razón a la cuantía, que para el caso sub examine corresponde al de única instancia; además aunque la ejecución se tramita en el mismo cuaderno ordinario, se trata de un nuevo proceso, sin que pueda entenderse como una extensión del juicio declarativo, pues en él proceden excepciones, nulidades propias y demás circunstancias jurídicas características de un proceso autónomo. (al respecto la

decisión de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia SLT6155 de 2018)

Atendiendo los argumentos expuestos, **SE INADMITE** el recurso de apelación propuesto por la ejecutada Colpensiones. Remítase el expediente al juzgado de origen para lo de su competencia



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

**Magistrado**

La providencia anterior fue notificado por ESTADOS publicados por medios virtuales el 5 de diciembre de 2022.